

Dato: 02-09-2019

Miljø- & Fødevareklagenævnet c/o
Frederikshavn Kommune
Natur & Miljø



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Klage over dispensation til byggeri af 3-6 boliger i § 3 beskyttet klithede, Toldergårdsvej 13, Skagen

Danmarks Naturfredningsforening påklager hermed Frederikshavn Kommunes dispensation á 15. august 2019. Foreningen finder, at dispensationen afviger markant fra flere nævnsafgørelser, der gennem årene er gået Frederikshavn Kommune imod om netop boliger i beskyttet natur. Eksemplerne tæller NKN-131-00201 (Tryvej 130), foruden tre sager fra Skagen hhv. NKM-510-00171, NKM-510-00866 og NKM-510-00852. Sidstnævnte omhandlede et naboareal til den aktuelle sag. I alle fire tilfælde har det uvildige nævn ændret kommunens dispensationer til afslag - senest i september 2017. Hvorfor Frederikshavn Kommune gentagne gange vælger at udfordre lovgivningen, som er blevet så klart ridset op, forbliver lidt af en gåde.

Alle offentlige afgørelser skal følge nogle spilleregler, herunder at de skal være baseret på uvildig indhentning af alle de nødvendige oplysninger til at få sagen tilstrækkeligt belyst (officialprincippet). Derudover skal alle i princippet ens projekter altid vurderes ens (lighedsgrundsætningen), hvilket i denne sag må betyde, at hvis et projekt som det beskrevne med 3-6 boliger i god, beskyttet natur, blev foreslået et sammenligneligt sted, ville Frederikshavn Kommune også melde dispensation til et sådan. Endelig gælder der i alle sager om jura, at man skal vogte sig særligt godt for *skærpet culpa*, altså tilfælde hvor man som projektholder eller myndighed må antages at være velinformeret om tingenes rette sammenhæng, og så alligevel gør det modsatte.

Når Frederikshavn Kommune gentagne gange er blevet forklaret, hvordan § 3 beskyttelsens regler skal fortolkes, så forekommer det at være en *culpøs handling* nu for minimum 5. gang at fremme et projekt, som man må forvente ligeledes vil møde forhindringer i et uvildigt Miljø- & Fødevareklagenævn. Manglen på argumenter for dispensation gør i hvert fald ikke sagen nemmere for Frederikshavn Kommune.

I forhold til officialprincippet kan DN ikke klage over naturoplysningerne i dispensationen. Besigtigelsen fra 17. oktober 2017 taler klart og tydeligt om en velholdt hede i god skik med mange positiv arter og en enkelt særlig positiv art. Dispensationen nævner 10 positive arter, mens naturdata viser 14, og DN selv har talt 13 positive plantearter foruden tre typer positive laver. Hunde-viol betegnes dog i alle tilfælde som særdeles positiv art på grund af betydningen for sommerfuglelarver. Derfor når Frederikshavn Kommune frem til, at området er § 3 beskyttet hede med betydelig alder og tilstrækkelig, naturlig forstyrrelse til at opretholde sin gode tilstand, idet "der ikke er en væsentlig påvirkning af kvælstof på arealet". Danmarks Naturfredningsforening er helt enig i denne del af vurderingen. På trods af denne faglige vurdering, når Frederikshavn Kommune højst overraskende frem til, at der "i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder [til at meddele dispensation, red.], da byggeriet er projekteret til at falde naturligt ind i landskabet".

Denne konklusion er ejendommelig, når man tænker på, hvor mange gange Frederikshavn Kommune i nævnsafgørelserne ovenfor er blevet forklaret, at dispensation kun kan meddeles, hvis der enten er tale om bagatellignende forhold, særlig ringe natur uden potentiale, eller naturforbedrende tiltag. I alle tilfælde må der ikke skeles til privatøkonomiske interesser. I denne sammenhæng er det bekymrende, at kommunen tillægger photoshop-billeder fra arkitektstuen, af ejendomme der er landet blidt midt i jomfruelig natur, så

stor vægt at der meddeles dispensation. Alle der har oplevet boligbyggeri på tæt hold, eller har fulgt det på arealinfo kan forvisse sig om, at påvirkningen af omgivelserne er langt mere bastant og langtidsvirkende. Dispensationen er desuden uklar i forhold til placering og antallet af kommende boliger, og rummer heller ikke kompenserende vilkår om eksempelvis erstatningsnatur, tinglysning om afståelse af have og hæk, eller krav om professionel pleje af langt større hede-arealer.

Hvis ikke dette forvaltningsmæssigt tilsammen skulle forekomme afvigende i sig selv, så må forholdene omkring ejerskabet gøre det. Det sammenhængende naturområde ejes nemlig af Frederikshavn Kommune selv! Med andre ord har vi et af de få områder udenfor Natura 2000 beskyttelsen, som har et *krav* på naturpleje. Med sin beliggenhed som buffer mellem Skagen by og internationalt beskyttet område som nabo til matrikelgrænsen, er det ubegribeligt at Frederikshavn Kommune ser det som en mulighed for "pleje" af egen værdifuld natur at udstykke denne til 3, 4, 5 eller 6 nye boliger. Plejepligten berøres slet ikke i dispensationen.

Afslutningsvis kan Danmarks Naturfredningsforening kun se dispensationen som en politisk motiveret dispensation afkoblet fra gældende praksis. Når dette kan finde sted gentagne gange i samme kommune vækker det naturlig bekymring for objektiviteten i kommunens dispensationer.

På denne samlede baggrund anmoder DN Sekretariatet og DN Frederikshavn hermed Miljø- & Fødevarerklagenævnet om at ændre Frederikshavn Kommunes dispensation til et afslag.

Med venlig hilsen

Jan Pedersen
Biolog
DN Sekretariatet

Eigil Torp Olesen
Formand
DN Frederikshavn